

BAB V

PENUTUP

A. Kesimpulan

Berdasarkan pada data yang telah dikumpulkan dan pengujian yang telah dilakukan terhadap permasalahan, maka dapat diambil kesimpulan:

1. Partisipasi anggaran berpengaruh positif signifikan terhadap senjangan anggaran, dengan nilai signifikansi 0,016 yang berarti tingkat signifikansi untuk partisipasi anggaran kurang dari tingkat signifikansi 0,050.
2. Kecukupan anggaran tidak berpengaruh positif signifikan terhadap senjangan anggaran, dengan nilai signifikansi 0,217 yang berarti tingkat signifikansi untuk kecukupan anggaran lebih dari tingkat signifikansi 0,050.

B. Implikasi

Penelitian ini telah menunjukkan bahwa partisipasi yang tinggi dalam penyusunan anggaran akan meningkatkan senjangan anggaran. Partisipasi yang dilakukan bukan partisipasi yang sebenarnya karena digunakan secara negatif sehingga menimbulkan konsekuensi disfungsional bagi pemerintah desa yang berakibat timbulnya senjangan anggaran. Partisipasi anggaran hendaknya digunakan sebagai komunikasi antara aparat pemerintah desa sebagai unsur eksekutif dan Badan Permusyawaratan Desa sebagai unsur legislatif untuk mencapai kesejahteraan masyarakat desa.

Alokasi dana dari pemerintah pusat dan pemerintah daerah yang dilimpahkan kepada pemerintah desa yang cukup besar disertai dengan tanggung jawab yang tidak ringan. Pemanfaatan dana harus sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku. Meningkatnya pemberian dana bagi desa diharapkan dapat mempercepat pertumbuhan dan pembangunan desa serta mengembangkan kualitas dan kesejahteraan masyarakat. Masyarakat desa yang berkualitas tentu menjadi input yang bermanfaat baik bagi desa itu sendiri maupun bagi daerah lainnya.

C. Keterbatasan

Walaupun penelitian ini telah dirancang dengan baik, namun penelitian ini masih memiliki berbagai keterbatasan dan mungkin mempengaruhi hasil dari penelitian.

Adapun keterbatasan-keterbatasan yang ada dalam penelitian ini adalah:

1. Data yang digunakan dan dianalisis menggunakan instrumen berdasarkan persepsi jawaban dari responden, hal tersebut dapat menimbulkan masalah jika persepsi responden berbeda dengan keadaan yang sesungguhnya.
2. Waktu penelitian yang dilakukan pada awal penerapan Undang-undang tentang Desa, regulasi yang masih dalam proses penyesuaian dan penyempurnaan mungkin akan mempengaruhi hasil penelitian. Penelitian selanjutnya diharapkan dapat kembali dilakukan setelah regulasi sempurna.

D. Saran

1. Penelitian selanjutnya diharapkan dapat menggunakan metode penelitian yang berbeda seperti melakukan metode wawancara langsung kepada responden agar lebih mencerminkan jawaban atas kondisi yang sebenarnya.
2. Penelitian selanjutnya diharapkan dapat kembali dilakukan setelah regulasi sempurna.
3. Penelitian ini hanya menggunakan variabel partisipasi anggaran dengan kecukupan anggaran sebagai variabel yang mempengaruhi timbulnya senjangan anggaran, maka untuk selanjutnya dapat dilakukan dengan memasukkan variabel lain terutama variabel organisasional, seperti komitmen organisasi (Fitri 2007), budaya organisasi (Falikhatun 2007), dan gaya kepemimpinan (Ikhsan dan Ane 2007).

DAFTAR PUSTAKA

- Andrianto, Nico. *“Transparansi dan Akuntabilitas Publik Melalui e-Goverenment”*. Edisi Pertama. Cetakan Pertama. Bayumedia Publishing. Malang. 2007.
- Anthony, Robert N, dan Vijay Govindarajan. *“Sistem Pengendalian Manajemen”*, terjemahan FX. Kurniawan Tjakrawala. Salemba Empat. Jakarta. 2006.
- Apriyandi. *“Pengaruh Informasi Asimetri terhadap Hubungan Antara Anggaran Partisipatif Dan Budgetary Slack. pada Pemerintahan Kabupaten Wajo Makasar”*. Simposium Nasional Akuntansi VI, 2011.
- Bastian, Indra. *“Akuntansi Sektor Publik di Indonesia”*, Edisi Pertama, Cetakan Pertama, BPFE, Yogyakarta, 2001.
- Dunk, A.S. *“The Effect of Budget Emphasis and Information Assymetry on Relation Between Budgetary Participation and Slack”*. The Accounting Review, Vol.68, No. 2. 1993.
- Falikhatun. *“Interaksi Informasi Asimetri, Budaya Organisasi, dan Group Cohesiveness dalam Hubungan antara Partisipasi Penganggaran dan Budgetary Slack”*. Simposium Nasional Akuntansi X, Makassar. 2007.
- Fitri, Yulia. *“Pengaruh Asimetri Informasi, Partisipasi Penganggaran, dan Komitmen Organisasi Terhadap Timbulnya Senjangan Anggaran (Studi Empiris pada Universitas Swasta di Kota Bandung)”*. Simposium Nasional Akuntansi VII, Denpasar, 2004.
- Ghozali, Imam, *“Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program dengan Program SPSS 19”*, edisi ke lima. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang. 2011.
- Hansen dan Mowen. *“Akuntansi Manajemen”* Edisi 8. Salemba Empat. Jakarta. 2009.
- Hariyanti, Widi dan Mohamad Nasir. *“Pengaruh Partisipasi Penyusunan Anggaran terhadap Kinerja Manajer : Peran Kecukupan Anggaran dan Komitmen Organisasi sebagai Variabel Intervening”*. Simposium Nasional Akuntansi V. Semarang. 2002.

- Ikhsan, La Ane Arfan. “*Pengaruh Partisipasi Anggaran terhadap Senjangan Anggaran dengan Menggunakan Lima Variabel Pemoderasi*”. Simposium Nasional Akuntansi X, Makassar, 2007.
- Indriantoro, Nur dan Bambang Supomo, “*Metodelogi penelitian bisnis*”. BPF. Yogyakarta. 2002.
- Kabupaten Bantul. “*Peraturan Bupati Bantul Nomor 34 Tahun 2015 tentang Pengelolaan Keuangan Desa*”. 2015.
- Latuheru, Belianus Patria. “*Pengaruh Partisipasi Anggaran terhadap Senjangan Anggaran dengan Komitmen Organisasi sebagai Variabel Moderating (Studi Empiris pada Kawasan Indusri Maluku)*”. Jurnal Akuntansi dan Sistem Teknologi Informasi, Volume 5, No. 1. Maluku. 2006.
- Mardiasmo. “*Akuntansi Sektor Publik*”, Cetakan ke empat, Penerbit Andi, Yogyakarta. 2009.
- Merchant, Kenneth A. “*Budgeting and Propersity to Create Budgetary Slack*”. Accounting, Organization, and Society. 1985.
- Munawar. “*Pengaruh Karakteristik Tujuan Anggaran terhadap Perilaku, Sikap, dan Kinerja Aparat Pemerintah Daerah di Kabupaten Kupang*”. Simposium Nasional Akuntansi IX. Padang. 2006.
- Nafarin, M. “*Penganggaran Perusahaan*”. Edisi Revisi. Salemba Empat. Jakarta. 2004.
- Nordiawan, Deddi. “*Akuntansi Sektor Publik*”. Salemba Empat. Jakarta. 2009.
- Nouri H dan Parker, R. J. “*The Effect of Organizational Commitment on the Relation Between Beudgetary Participation and Budgetary Slack*”. Behavioral Research in Accounting, vol. 8. 1996.
- Özer , Gökhan, dan Emine Yılmaz. “*Effects of Procedural Justice Perception, Budgetary Control Effectiveness and Ethical Work Climate on Propensity to Create Budgetary Slack*”. Business and Economics Research Journal. Volume 2, No. 4. 2011.
- Republik Indonesia. “*Undang-undang Nomor 6 Tahun 2014 tentang Desa*”. 2014.

- Republik Indonesia. “ *Peraturan Menteri Dalam Negeri Republik Indonesia Nomor 113 tahun 2014 tentang Pengelolaan Keuangan Desa*”. 2014.
- Republik Indonesia. “ *Peraturan Menteri Dalam Negeri Republik Indonesia Nomor 114 tahun 2014 tentang Pengelolaan Keuangan Desa*”. 2014.
- Riansah, Lira Azhimatinnur. “*Pengaruh Partisipasi Anggaran Terhadap Senjangan Anggaran dengan Asimetri Informasi dan Kecukupan Anggaran sebagai Variabel Moderating (Studi pada Instansi Pemerintah Daerah Kota Sukabumi)*”. Skripsi S-1 Universitas Islam Negeri Syarif Hidayatullah . Jakarta. 2013.
- Sugioko, Sofian. ”*Pengaruh Komitmen dan Kecukupan Anggaran pada Hubungan antara Partisipasi Anggaran dan Kinerja*”. ISSN Akuntabilitas. Volume 7. 2008.
- Sugiyono. “*Memahami Penelitian Kualitatif*”. Alfabeta. Bandung. 2012.
- Suhartono, Ehrmann dan Mochammad Solichin. “*Pengaruh Kejelasan Sasaran Anggaran terhadap Senjangan Anggaran Instansi Pemerintah Daerah dengan Komitmen Organisasi sebagai Variabel Moderating*”. Simposium Nasional Akuntansi IX. Padang. 2006.
- Sumarno. “*Pengaruh Komitmen Organisasi dan Gaya Kepemimpinan terhadap Hubungan antara Partisipasi Anggaran dan Kinerja Manajerial (Studi Empiris pada Kantor Cabang Perbankan Indonesia di Jakarta)*”. Simposium Nasional Akuntansi VIII. Solo. 2005.
- Sumarsono, Sonny. ” *Manajemen Keuangan Pemerintah*” Edisi Pertama, Cetakan Pertama, Graha Ilmu. Yogyakarta. 2010.
- Young, S.M “*Participative Budgeting: The Effect of Risk Aversion and Assymmetric Information on Budgetary Slack*”. Journal of Accounting Research, Vol. 23. 1985.
- Yuwono, Sony, Tengku Agus Indrajaya, Hariyandi. “*Penganggaran Sektor Publik (Pedoman Praktis Penyusunan, Pelaksanaan, dan Pertanggungjawaban APBD (Berbasis Kinerja))*”, Edisi Pertama, Cetakan Pertama. Bayumedia Publishing. Malang. 2005.

LAMPIRAN DESA SAMPEL PENELITIAN

NO.	DESA	KECAMATAN	NO.	DESA	KECAMATAN
1	PONCOSARI	SRANDAKAN	39	GIRIREJO	IMOGIRI
2	TRIMURTI	SRANDAKAN	40	KARANGTALUN	IMOGIRI
3	GADINGSARI	SANDEN	41	IMOGIRI	IMOGIRI
4	GADINGHARJO	SANDEN	42	MANGUNAN	DLINGO
5	SRI GADING	SANDEN	43	MUNTUK	DLINGO
6	MURTIGADING	SANDEN	44	DLINGO	DLINGO
7	TIRTOMULYO	KRETEK	45	TEMUWUH	DLINGO
8	PARANGTRITIS	KRETEK	46	TERONG	DLINGO
9	DONOTIRTO	KRETEK	47	JATIMULYO	DLINGO
10	TIRTOSARI	KRETEK	48	BATURETNO	BANGUNTAPAN
11	TIRTOHARGO	KRETEK	49	BANGUNTAPAN	BANGUNTAPAN
12	SELOHARJO	PUNDONG	50	JAGALAN	BANGUNTAPAN
13	PANJANGREJO	PUNDONG	51	SINGOSAREN	BANGUNTAPAN
14	SRI HARDONO	PUNDONG	52	JAMBIDAN	BANGUNTAPAN
15	SIDOMULYO	BAMBANGLIPURO	53	POTORONO	BANGUNTAPAN
16	MULYODADI	BAMBANGLIPURO	54	TAMANAN	BANGUNTAPAN
17	SUMBERMULYO	BAMBANGLIPURO	55	WIROKERTEN	BANGUNTAPAN
18	CATURHARJO	PANDAK	56	WONOKROMO	PLERET
19	TRIHARJO	PANDAK	57	PLERET	PLERET
20	GILANGHARJO	PANDAK	58	SEGOROYOSO	PLERET
21	WIJIREJO	PANDAK	59	BAWURAN	PLERET
22	TRIWIDADI	PAJANGAN	60	WONOLELO	PLERET
23	SENDANGSARI	PAJANGAN	61	SITIMULYO	PIYUNGAN
24	GUWOSARI	PAJANGAN	62	SRIMULYO	PIYUNGAN
25	PALBAPANG	BANTUL	63	SRIMARTANI	PIYUNGAN
26	RINGINHARJO	BANTUL	64	PENDOWOHARJO	SEWON
27	BANTUL	BANTUL	65	TIMBULHARJO	SEWON
28	TRIRENGGO	BANTUL	66	BANGUNHARJO	SEWON
29	SABDODADI	BANTUL	67	PANGGUNGHARJO	SEWON
30	PATALAN	JETIS	68	BANGUNJIWO	KASIHAN
31	CANDEN	JETIS	69	TIRTONIRMOLO	KASIHAN
32	SUMBERAGUNG	JETIS	70	TAMANTIRTO	KASIHAN
33	TRIMULYO	JETIS	71	NGESTIHARJO	KASIHAN
34	SELOPAMIORO	IMOGIRI	72	ARGODADI	SEDAYU
35	SRIHARJO	IMOGIRI	73	ARGOREJO	SEDAYU
36	WUKIRSARI	IMOGIRI	74	ARGOSARI	SEDAYU
37	KEBONAGUNG	IMOGIRI	75	ARGOMULYO	SEDAYU
38	KARANGTENGAH	IMOGIRI			

Yogyakarta, 5 Januari 2016

Hal : Permohonan Pengisian Kuesioner

**Kepada
Yth. Bapak/Ibu/Saudara Responden
Di Tempat**

Dengan hormat,

Sehubungan dengan penyelesaian tugas akhir sebagai mahasiswi Program Strata Satu (S1) Universitas PGRI Yogyakarta, saya:

**Nama : Sawitri
NPM : 12133100008
Fak/Jur/Sem : Ekonomi/Akuntansi/VII,**

bermaksud melakukan penelitian ilmiah untuk penyusunan skripsi dengan judul **“Pengaruh Partisipasi Anggaran dan Kecukupan Anggaran terhadap Senjangan Anggaran (Studi pada Instansi Pemerintah Desa di Kabupaten Bantul)”**.

Sehubungan dengan hal tersebut di atas maka saya memohon kesediaan Bapak/Ibu untuk menjadi responden dengan mengisi lembar kuesioner ini secara lengkap. Data yang diperoleh hanya akan digunakan untuk kepentingan penelitian dan tidak digunakan sebagai penilaian kinerja di tempat Bapak/Ibu/Saudara bekerja, sehingga kerahasiaannya akan saya jaga sesuai dengan etika penelitian.

Saya menyadari kesibukan dan keterbatasan waktu yang Bapak/Ibu/Saudara miliki, namun penelitian ini tidak dapat saya lakukan tanpa bantuan Bapak/Ibu/Saudara. Oleh karena itu saya memohon kesediaan Bapak/Ibu meluangkan waktu untuk mengisi kuesioner penelitian ini.

KUESIONER

“Pengaruh Partisipasi Anggaran dan Kecukupan Anggaran terhadap Senjangan Anggaran”

Petunjuk pengisian daftar pertanyaan:

Kuesioner ini terdiri dari dua bagian. Pada setiap bagian berisi beberapa butir pertanyaan. Untuk menjawab pertanyaan-pertanyaan tersebut Bapak/Ibu/Saudara diminta untuk memberi tanda pada salah satu kotak yang tersedia. Yakinlah bahwa Bapak/Ibu/Saudara tidak mengisi lebih dari satu kotak dan tidak terdapat pertanyaan yang belum dijawab atau terlewatkan.

BAGIAN I : KARAKTERISTIK RESPONDEN

Nama :

Nama Instansi :

Berilah tanda (√) sesuai dengan jawaban yang anda pilih.

1. Jenis Kelamin : Laki-laki Perempuan

2. Umur : 20-30 tahun 31-40 tahun
 > 40 tahun

3. Pendidikan Terakhir : SMP SMA D3
 S1 S2 S3

4. Jabatan : Carik Desa
 Kepala Seksi
 Kepala Urusan
 Bendahara Pengeluaran
 Bendahara Penerimaan

5. Pengalaman Kerja : < 1 tahun
di jabatan Sekarang 1-3 tahun
 > 3 tahun

BAGIAN II : PERTANYAAN DATA

A. Variabel Partisipasi Anggaran (X1)

Bapak/Ibu/Saudara dimohon memberi tanda silang (X) pada kolom yang tersedia untuk menunjukkan pengaruh dan tingkat partisipasi anda dalam proses penyusunan anggaran.

- 1) Kategori mana di bawah ini yang dapat menjelaskan dengan sebaik-baiknya tentang kegiatan anda ketika anggaran sedang disusun?

Saya ikut serta dalam penyusunan anggaran:

STS : Sangat Tidak Setuju N : Netral SS : Sangat Setuju TS : Tidak Setuju S : Setuju

STS	TS	N	S	SS
-----	----	---	---	----

- 2) Kategori mana di bawah ini yang dapat menjelaskan dengan sebaik-baiknya alasan yang diberikan oleh atasan anda ketika revisi anggaran dibuat ?

Alasannya :

STMA : Sangat Tidak Masuk Akal TMA : Tidak Masuk Akal

N : Netral MA : Masuk Akal

SM : Sangat Masuk Akal

STMA	TMA	N	SM	MA
------	-----	---	----	----

- 3) Seberapa sering anda menyatakan permintaan pendapat dan atau usulan tentang anggaran kepada atasan anda, tanpa diminta ?

TP : Tidak Pernah TS : Tidak Sering N : Netral

S : Sering SS : Sangat Sering

TP	TS	N	S	SS
----	----	---	---	----

- 4) Menurut perasaan anda, seberapa banyak pengaruh anda yang tercermin dalam anggaran final ?

TA : Tidak Ada **TB : Tidak Banyak** **N : Netral**
B : Banyak **SB : Sangat Banyak**

TA	TB	N	B	SB
-----------	-----------	----------	----------	-----------

- 5) Bagaimana anda menilai kontribusi anda terhadap anggaran ?

Kontribusi saya:

STP : Sangat Tidak Penting **TP : Tidak Penting** **N : Netral**
P : Penting **SP : Sangat Penting**

STP	TP	N	P	SP
------------	-----------	----------	----------	-----------

- 6) Seberapa sering atasan Anda meminta pendapat dan atau usulan ketika anggaran sedang disusun ?

TP : Tidak Pernah **TS : Tidak Sering** **N : Netral**
SS : Sangat Sering **S : Sering**

TP	TS	N	S	SS
-----------	-----------	----------	----------	-----------

B. Variabel Kecukupan Anggaran (X2)

Bapak/Ibu/Saudara dimohon menunjukkan tingkat persetujuan anda dengan memberi tanda silang (X) yang tersedia untuk menunjukkan seberapa dekat jawaban Bapak/Ibu Saudara dengan pernyataan yang tersedia di bawah ini.

STS : Sangat Tidak Setuju TS : Tidak Setuju N = Netral

S : Setuju SS : Sangat Setuju

- 1) Dengan anggaran yang tersedia, saya tidak dapat menyelesaikan pekerjaan sesuai yang saya harapkan.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

- 2) Dengan anggaran yang tersedia, mempercepat pekerjaan di SKPD tempat saya bekerja.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

- 3) Dengan anggaran yang tersedia, apa yang saya harapkan dapat tercapai.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

- 4) Dengan anggaran yang tersedia, saya tidak dapat mencapai tujuan sesuai harapan.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

- 5) Saya sangat yakin dengan anggaran yang ada, saya dapat menyelesaikan tugas seperti yang diharapkan.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

- 6) Saya tidak yakin dengan anggaran yang ada, saya dapat menyelesaikan tugas seperti yang diharapkan.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

C. Variabel Senjangan Anggaran (Y)

Bapak/Ibu/Saudara dimohon menunjukkan tingkat persetujuan anda dengan memberi tanda silang (X) pada kolom yang tersedia untuk menunjukkan seberapa dekat jawaban Bapak/Ibu/Saudara dengan pernyataan yang tersedia di bawah ini.

STS : Sangat Tidak Setuju TS : Tidak Setuju N = Netral

S : Setuju SS : Sangat Setuju

- 1) Penentuan standar dalam anggaran menghasilkan produktivitas tinggi di SKPD tempat saya bekerja.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

- 2) Target anggaran di SKPD tempat saya bekerja dapat dicapai dengan mudah.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

- 3) Saya harus lebih memerhatikan penggunaan biaya-biaya di SKPD tepat saya bekerja karena adanya batasan-batasan dalam anggaran.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

- 4) Anggaran di SKPD tempat saya bekerja tidak banyak persyaratan.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

- 5) Target anggaran tidak membuat saya lebih memerhatikan penggunaan anggaran dengan memperbaiki efisiensi di SKPD tempat saya bekerja.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

- 6) Target organisasi dalam anggaran sulit dicapai dalam realisasinya di SKPD tempat saya bekerja.

STS	TS	N	S	SS
------------	-----------	----------	----------	-----------

Lampiran I (Uji Validitas)

HASIL UJI STATISTIS DESKRIPTIF**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
TPA	107	15	29	22.94	3.256
TKA	107	12	30	23.56	3.827
TSA	107	10	22	16.05	2.813
Valid N (listwise)	107				

HASIL UJI VALIDITAS PARTISIPASI ANGGARAN (PA)**Correlations**

	PA1	PA2	PA3	PA4	PA5	PA6	TPA
PA1 Pearson Correlation	1	.343**	.104	.084	.095	.154	.460**
Sig. (2-tailed)		.000	.284	.390	.331	.113	.000
N	107	107	107	107	107	107	107
PA2 Pearson Correlation	.343**	1	.190	.029	.041	.211*	.465**
Sig. (2-tailed)	.000		.050	.767	.678	.029	.000
N	107	107	107	107	107	107	107
PA3 Pearson Correlation	.104	.190	1	.303**	.184	.513**	.657**
Sig. (2-tailed)	.284	.050		.002	.058	.000	.000
N	107	107	107	107	107	107	107
PA4 Pearson Correlation	.084	.029	.303**	1	.512**	.423**	.681**
Sig. (2-tailed)	.390	.767	.002		.000	.000	.000
N	107	107	107	107	107	107	107
PA5 Pearson Correlation	.095	.041	.184	.512**	1	.432**	.597**
Sig. (2-tailed)	.331	.678	.058	.000		.000	.000
N	107	107	107	107	107	107	107
PA6 Pearson Correlation	.154	.211*	.513**	.423**	.432**	1	.767**
Sig. (2-tailed)	.113	.029	.000	.000	.000		.000
N	107	107	107	107	107	107	107
TPA Pearson Correlation	.460**	.465**	.657**	.681**	.597**	.767**	1
Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
N	107	107	107	107	107	107	107

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

HASIL UJI VALIDITAS KECUKUPAN ANGGARAN (KA)

Correlations

		KA1	KA2	KA3	KA4	KA5	KA6	TKA
KA1	Pearson Correlation	1	.514**	.539**	.639**	.545**	.566**	.769**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	107	107	107	107	107	107	107
KA2	Pearson Correlation	.514**	1	.505**	.579**	.596**	.633**	.770**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000	.000	.000
	N	107	107	107	107	107	107	107
KA3	Pearson Correlation	.539**	.505**	1	.761**	.543**	.536**	.796**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000	.000	.000
	N	107	107	107	107	107	107	107
KA4	Pearson Correlation	.639**	.579**	.761**	1	.645**	.640**	.870**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	N	107	107	107	107	107	107	107
KA5	Pearson Correlation	.545**	.596**	.543**	.645**	1	.936**	.861**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	N	107	107	107	107	107	107	107
KA6	Pearson Correlation	.566**	.633**	.536**	.640**	.936**	1	.869**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000		.000
	N	107	107	107	107	107	107	107
TKA	Pearson Correlation	.769**	.770**	.796**	.870**	.861**	.869**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	107	107	107	107	107	107	107

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

HASIL UJI VALIDITAS SENJANGAN ANGGARAN (SA)

Correlations

		SA1	SA2	SA4	SA5	SA6	TSA
SA1	Pearson Correlation	1	.278**	.023	.017	-.120	.372**
	Sig. (2-tailed)		.004	.813	.866	.216	.000
	N	107	107	107	107	107	107
SA2	Pearson Correlation	.278**	1	.330**	.308**	-.061	.584**
	Sig. (2-tailed)	.004		.001	.001	.535	.000
	N	107	107	107	107	107	107
SA4	Pearson Correlation	.023	.330**	1	.377**	.354**	.681**
	Sig. (2-tailed)	.813	.001		.000	.000	.000
	N	107	107	107	107	107	107
SA5	Pearson Correlation	.017	.308**	.377**	1	.442**	.736**
	Sig. (2-tailed)	.866	.001	.000		.000	.000
	N	107	107	107	107	107	107
SA6	Pearson Correlation	-.120	-.061	.354**	.442**	1	.549**
	Sig. (2-tailed)	.216	.535	.000	.000		.000
	N	107	107	107	107	107	107
TSA	Pearson Correlation	.372**	.584**	.681**	.736**	.549**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	107	107	107	107	107	107

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Lampiran II (Uji Reliabilitas)**UJI RELIABILITAS PARTISIPASI ANGGARAN (PA)****Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.744	7

UJI RELIABILITAS KECUKUPAN ANGGARAN (KA)**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.803	7

UJI RELIABILITAS SENJANGAN ANGGARAN (SA)**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.736	6

**Lampiran III (Uji Koefisien, Uji F, Uji t)
Partisipasi Anggaran dan Kecukupan Anggaran terhadap Senjangan
Anggaran**

Correlations

		TSA	TPA	TKA
Pearson Correlation	TSA	1.000	.327	.262
	TPA	.327	1.000	.499
	TKA	.262	.499	1.000
Sig. (1-tailed)	TSA	.	.000	.003
	TPA	.000	.	.000
	TKA	.003	.000	.
N	TSA	107	107	107
	TPA	107	107	107
	TKA	107	107	107

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	.346 ^a	.120	.103	2.664	.120	7.083	2	104	.001

a. Predictors: (Constant), TKA, TPA

b. Dependent Variable: TSA

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	100.548	2	50.274	7.083	.001 ^a
	Residual	738.219	104	7.098		
	Total	838.766	106			

a. Predictors: (Constant), TKA, TPA

b. Dependent Variable: TSA

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	8.589	2.003		4.288	.000
	TPA	.225	.092	.261	2.458	.016
	TKA	.097	.078	.132	1.243	.217

a. Dependent Variable: TSA